



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-916/2022-162

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u predstečajnom postupku nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, Petra i Tome Erdödyja 12, 2. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

I Uskraćuje se potvrda predstečajnog sporazuma i obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222.

II Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222.

III Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

IV Utvrđuje se da je prijava tražbine vjerovnika MET Croatia Energy Trade d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 85106651596, povučena.

V Odbacuje se dužnikov prijedlog za prekid postupka u ovom predstečajnom predmetu do donošenja odluke u kaznenim postupcima protiv vjerovnika Jušte Puharića i vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Dužnik NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222, (dalje: Dužnik) je 21. ožujka 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka temeljem čl. 16. i 25. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ-a).

1 St-916/2022-162

2. Sud je rješenjem poslovni broj St-916/2022 od 28. ožujka 2022. otvorio predstečajni postupak, za povjerenika predstečajne nagodbe je imenovao Damira Furdeka, Karlovac, te je zakazano ročište radi ispitivanja tražbina za 14. srpnja 2022.

3. Ročište radi ispitivanja tražbina održano je 14. srpnja 2022. te je na tom ročištu sud sastavio tablicu ispitanih tražbina (list 1561 do 1578 spisa).

4. Po izmijenjenom planu restrukturiranja trebalo se glasovati 15. studenog 2022., ali je na prijedlog dužnika određen prekid postupka rješenjem ovog suda poslovni broj St-916/2022-59 od 25. studenog 2022. koje rješenje je povodom žalbe vjerovnika ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7/2023 od 17. siječnja 2023., pa je ponovno ročište za glasovanje zakazano za 11. svibnja 2023. koje ročište je na prijedlog dužnika odgođeno radi dostave izmijenjenog plana restrukturiranja (list 2630 do 2631 spisa) u smislu čl. 60. st. 2. SZ-a, te je novo ročište za glasovanje održano 1. lipnja 2023. Do navedenog ročišta za glasovanje primljeno je ukupno 64 obrasca za glasovanje, na ročištu su zaprimljena još četiri obrasca za glasovanje, dakle ukupno 68 obrazaca.

5. Prema popisu vjerovnika i prava glasa koji vjerovnicima pripadaju od 26. listopada 2022. (list 1972 do 1981 spisa) pravo glasa imalo je 113 vjerovnika. Podneskom od 31. svibnja 2023. vjerovnik Met Croatia Energy Trade d.o.o. je naveo kako nema evidentiranih tražbina prema dužniku, odnosno da je dužnik podmirio svoja dugovanja prema vjerovniku (list 2918) pa se smatra da je prijava tražbine tog vjerovnika povučena te je odlučeno kao u točki IV izreke ovog rješenja, a temeljem čl. 193. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/07, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP) u vezi čl. 10. SZ-a. Dakle, pravo glasa nakon toga ima 112 vjerovnika.

6. Prema izmijenjenom planu restrukturiranja od 19. svibnja 2023., oglašenom na e-oglasnoj ploči suda 23. svibnja 2023. dužnik je vjerovnike svrstao u dvije skupine, tako da je u prvoj skupini naveo 109 vjerovnika, a u drugoj skupini pet vjerovnika (list 2654 do 2659 spisa) s time da je u drugoj skupini pod dva redna broja naveo jednog vjerovnika AGRAM BANKU d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB: 70663193635, na način da je razdvojio njihovo potraživanje po raznim osnovama što nije od utjecaja na stvaran broj vjerovnika u toj skupini, pa je u toj skupini ukupno četiri vjerovnika, dok je u prvoj skupini 108 vjerovnika. Nadalje, neposredno prije samog ročišta za glasovanje sud je među zaprimljenim obrascima za glasovanje primio i četiri obrasca za glasovanje kako slijedi:

- vjerovnika Tvornica kulture d.o.o. za Saperlot d.o.o. temeljem ugovora o preuzimanju duga od 25. siječnja 2022. (list 2988 do 2998 spisa),
- vjerovnika HALA d.o.o. za ŠTED-INVEST d.o.o. temeljem ugovora o preuzimanju duga od 18. siječnja 2022. (list 2953 do 2966 spisa),

- vjerovnika RIBICE I TRI TOČKICE d.o.o. za ZAMAX PLIN d.o.o. temeljem ugovora o preuzimanju duga (list 3019 do 3028 spisa),
- vjerovnika RADIO TVORNICA j.d.o.o. za ROTO DINAMIC d.o.o. temeljem ugovora o preuzimanju duga (list 3004 do 3018 spisa).

Iz dostavljenih ugovora o preuzimanju duga uz navedene obrasce za glasovanje proizlazi kako su navedeni vjerovnici preuzeli dug predstečajnog dužnika prema vjerovnicima, te je na taj način prestala obveza dužnika, a vjerovnici SAPERLOT d.o.o., ŠTED-INVEST d.o.o., ZAMAX PLIN d.o.o. te ROTO DINAMIC d.o.o. više nisu vjerovnici predstečajnog dužnika, pa je za ta četiri vjerovnika smanjen broj vjerovnika u prvoj skupini i nakon toga iznosi 104 vjerovnika, a isto tako je i u financijskom smislu smanjen iznos utvrđenih tražbina. Sud nije obrasce vjerovnika HALA d.o.o., TVORNICA KULTURE d.o.o., RIBICE I TRI TOČKICE d.o.o. te RADIO TVORNICA j.d.o.o. cijenio kao odlučne u glasovanju za naprijed navedene druge vjerovnike s obzirom da nisu preuzeli potraživanje tih vjerovnika da bi stupili na njihovo mjesto, već su preuzeli dužnikov dug, pa preuzimanjem duga preuzimalac stupa na mjesto prijašnjeg dužnika, a ovaj se oslobađa obveze u smislu odredbe čl. 98. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22).

7. Prema tome, u prvoj skupini vjerovnika su 104 vjerovnika s iznosom utvrđenih tražbina od 476.010,76 eura, a u drugoj skupini vjerovnika su četiri vjerovnika s iznosom utvrđenih tražbina od 985.640,85 eura.

U prvoj skupini vjerovnika od ukupno 104 vjerovnika za plan je glasovalo 59 vjerovnika čije pravo glasa iznosi 245.377,23 eura, dok je protiv plana glasovalo 45 vjerovnika čije pravo glasa iznosi 230.633,53 eura pa u prvoj skupini vjerovnika nije ostvarena potrebna većina u smislu odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a.

U drugoj skupini vjerovnika od ukupno četiri vjerovnika za plan je glasovao jedan vjerovnik čija pravo glasa iznosi 362.030,52 eura, dok su protiv plana glasovala tri vjerovnika čije pravo glasa iznosi 623.610,33 eura. Prema tome, ni u drugoj skupini vjerovnika nije ostvarena potrebna većina u smislu odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a dvostruko ne prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Ako bi se uzelo u obzir da je od ukupnog broja vjerovnika (108 = 104 prva skupina + 4 druga skupina) za plan glasovala većina (60 = 59 prva skupina + 1 druga skupina) nije ostvarena druga pretpostavka niti u jednoj skupini, tj. da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

8. Prema tome nije skupljena potrebna većina s obzirom da nije ispunjen uvjet prema kojem u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina koji su glasovali protiv prihvatanja plana u smislu odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a.

9. Dakle, nije prihvaćen plan restrukturiranja, jer nema potrebne većine koja je glasala za plan restrukturiranja, u smislu odredbe čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a, pa tako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma.

10. Temeljem čl. 61. st. 2. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustaviti postupak.

11. Slijedom navedeno odlučeno je kao u točki I izreke rješenja.

12. Temeljem čl. 64. st. 2. SZ-a odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja, dok je temeljem čl. 64. st. 3. SZ-a odlučeno kao u točki III izreke rješenja.

13. Na ročištu za glasovanje 1. lipnja 2023. koje je za taj dan zakazano nakon odgode ročišta za glasovanje 11. svibnja 2023. dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje (sedam vjerovnika) zatražili su odgodu ročišta za glasovanje na rok od osam dana, dok su četiri vjerovnika bila protiv odgode ročišta. Dužnik je predložio odgodu ročišta za glasovanje navodeći kako na spis u značajnoj mjeri stižu obrasci za glasovanje koji prihvaćaju plan restrukturiranja pa bi temeljem čl. 60. st. 1. SZ-a bile osnove za odgodu ročišta za glasovanje, smatra da ne postoji opravdan interes vjerovnika da glasaju protiv plana restrukturiranja u kojem je predviđena 100 %-tna otplata njihovih tražbina i da se radi o nedopuštenim raspolaganjima u smislu čl. 3. st. 3. ZPP-a.

Vjerovnici nazočni na ročištu za glasovanje, koji su glasovali protiv plana restrukturiranja pitali su dužnika kako je moguće da je u osam dana ponuda vjerovnicima za isplatu 30 % utvrđene tražbine povišena na isplatu 100 % utvrđene tražbine, a da se ništa u poslovanju nije promijenilo. Smatraju da dužnik nije ovlašten utvrditi što je u interesu tih vjerovnika te svaki vjerovnik na temelju predloženog plana i stanja imovine društva u skladu sa svojim najboljim znanjem procjenjuje da li će se lakše naplatiti u predstečajnom ili stečajnom postupku, te sukladno tome donosi svoje odluke.

Nesporno je da je prema dužnikovom izmijenjenom planu od 21. listopada 2022. (list 1882 do 1972 spisa), radi koje se daljnje izmjene tražila odgoda ročišta za glasovanje 11. svibnja 2023. (list 2630 do 2631 spisa), dužnik ponudio dužnicima svrstanim u jednu skupinu otplatu duga na 48 mjeseci uz 12 mjeseci počeka, s otpisom 70 % tražbine te otplatom 30 % utvrđene tražbine, da bi osam dana nakon odgođenog ročišta dostavio izmijenjeni plan prema kojem je vjerovnike svrstao u

dvije skupine s otplatom tražbine u 100 %-tnom iznosu utvrđene tražbine s time da bi vjerovnicima prve skupine dug bio isplaćen kroz 60 mjesečnih anuiteta i 24 mjeseca počka, dok je za drugu skupinu vjerovnika, čija su potraživanja cca dvostruko veća, početak bio 12 mjeseci i otplata u 48 obroka (list 2636 do 2693 spisa).

Prema tome, u odnosu na vjerovnike koji imaju većinu u financijskom dijelu, tj. vjerovnike druge skupine, plan je u osam dana izmijenjen u odnosu na postotak namirenja s ranijih 30 % na 100 %, dok je rok otplate ostao isti, pa je po ocjeni ovog suda opravdano pitanje vjerovnika koji su se protivili planu i ponovnoj odgodi ročišta za glasovanje kako je moguće da je u osam dana ponuda za isplatu porasla sa 30 % na 100 %, a da se ništa u poslovanju nije promijenilo, te u tom smislu sud ne nalazi da bi se radilo o zabranjenom raspolaganju vjerovnika koji su glasovali protiv plana, u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a, kako to upućuje dužnik.

14. Temeljem čl. 60. st. 1. SZ-a ročište za glasovanje se može odgoditi najviše jedanput. U konkretnom slučaju ročište za glasovanje je odgođeno 11. svibnja 2023. na prijedlog dužnika u smislu odredbe čl. 60. st. 2. SZ-a. Dakle, izričita zakonska odredba navodi kako se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput (o čemu je u više odluka VTS RH iznio pravno stajalište) što je u konkretnom slučaju dužniku već omogućeno i ranije pa ni nakon odgode tog ročišta dužnik nije sakupio potrebnu većinu za prihvatanje izmijenjenog predstečajnog plana. Prema tome, sud nije prihvatio dužnikov prijedlog za ponovnom odgodom ročišta za glasovanje.

Osim toga, pretpostavka za odgodu ročišta za glasovanje je da nisu utvrđeni negativni rezultati glasovanja, a u konkretnom slučaju prijedlog dužnika i vjerovnika za ponovnom odgodom ročišta je podnesen nakon što je na ročištu utvrđeno kako sa dostavljenim obrascima neće imati potrebnu većinu (kao u odluci VTS-a RH poslovni broj PŽ-4578/17).

U odnosu na dužnikov prijedlog za prekid postupka

15. Ovosudnim rješenjem poslovni broj St-916/2022-72 od 27. veljače 2023. odbijen je dužnikov prijedlog za prekid postupka u ovom predstečajnom postupku do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama dužnika protiv vjerovnika Jušte Puharića, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2113/22 i protiv vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2114/22. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 4. travnja 2023. s obzirom da su rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1237/23 od 4. travnja 2023. odbijene žalbe dužnika NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, i povjerenika Damira Furdeka, kao neosnovane i potvrđeno navedeno prvostupanjsko rješenje (list 2464 do 2469 spisa).

16. Dužnik je u prijedlogu za prekid postupka koji je prethodio ovosudnom rješenju poslovni broj St-916/2022-72 od 27. veljače 2023. tražio prekid postupka primjenom odredbe čl. 213. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ((Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP) do rješavanja pitanja kaznene odgovornosti vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. u odnosu na koje vjerovnike je dužnik podnio kaznene prijave zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju.

17. Podneskom od 9. svibnja 2023. dužnik ponovno podnosi prijedlog za prekid postupka do donošenja odluke u kaznenim postupcima protiv vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o., temeljem čl. 213. st. 2. toč. 1. ZPP-a navodeći u bitnome da je prethodno pitanja kaznene odgovornosti vjerovnika Jušte Puharića i društva NLK trgovina i distribucija d.o.o. za kaznena djela za koja je dužnik protiv istih podnio kaznene prijave, od izravnog i odlučnog značaja za ostvarenje svrhe ovosudnog predstečajnog postupka i namirenje vjerovnika u istome. U bitnome ponavlja kao u prijedlogu od 9. veljače 2023. te 20. veljače 2023. kako je cilj predstečajnog postupka namirenje vjerovnika kroz nastavak poslovanja dužnika. O odluci po podnesenim kaznenim prijavama protiv spornih vjerovnika ovisi odluka odnosno način okončanja ovog predstečajnog postupka te bi sudjelovanje vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. u glasovanju o planu restrukturiranja dovelo do otvaranja stečajnog postupka nad društvom dužnika. Dužnik je podnio i dopunu kaznenih prijava protiv vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. Smatra da su ispunjene pretpostavke za usvajanje prijedloga za prekid postupka do odluke o prethodnim pitanjima u kaznenom postupku.

18. Valja napomenuti, iako nije od utjecaja za donošenje odluke, kako dužnikovi navodi o tome kako sklapanje predstečajnog sporazuma u ovom postupku ovisi o glasovima vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. nisu od utjecaja kraj činjenice da je sud zaprimio obrasce za glasovanje vjerovnika koji imaju pravo glasa sa značajnim iznosom tražbine, a glasovali su protiv predstečajnog sporazuma (Republika Hrvatska-Ministarstvo financija s iznosom tražbine od 698.592,02 kn, Odvjetničko društvo Grubišić & Lović & Lalić d.o.o. s iznosom tražbine od 165.625,00 kn, Pogon Kooltura d.o.o. s iznosom tražbine od 186.454,55 kn).

19. O dužnikovom zahtjevu za prekid postupka u ovom predstečajnom postupku temeljem čl. 213. st. 2. toč. 1. ZPP-a do rješavanja pitanja kaznene odgovornosti vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. je već pravomoćno odlučeno. Naime, zahtjev za prekid postupka temelji se na identičnoj činjeničnoj osnovi koja je bila predmet odlučivanja ovosudnim rješenjem poslovni broj St-916/2022-72 od 27. veljače 2023., a koje rješenje je postalo pravomoćno.

1 St-916/2022-162

Činjenica što je dužnik podnio dopunu kaznene prijave protiv navedenih vjerovnika za koje tvrdi da su počinili kaznena djela prijevare u gospodarskom poslovanju, dana 9. svibnja 2023. (list 2571 do 2584 spisa), dva dana prije održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, nije od nikakvog utjecaja na istovjetnost postavljenog zahtjeva o kojem je već ranije odlučeno. Zahtjev je sadržajno isti i temelji se na identičnoj činjeničnoj osnovi o kojem je već meritorno i pravomoćno odlučeno.

20. Slijedom navedenog dužnikov prijedlog za prekid postupka je odbačen kao nedopušten u smislu odredbe čl. 333. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22), pa je odlučeno kao u točki V rješenja.

U Karlovcu 2. lipnja 2023.

Sudac:  
Jadranka Mađeruh

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

1. Dužnik po punomoćniku Bariši Pavičiću, odvjetniku u Zagrebu
2. zakonski zastupnik dužnika
3. povjerenik Damir Furdek, Karlovac
4. FINA, po pravomoćnosti
5. Sudski registar ovog suda, po pravomoćnosti
6. e-Oglasna ploča suda
7. spis

Broj zapisa: **9-30859-9fa2b**

Kontrolni broj: **05ced-5321c-c12ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.